

El nazismo, el fundamentalismo y la amenaza

POR MARCELO SNEH
BEER SHEVA, ISRAEL

Hace más o menos dos semanas, para ser más exactos el 19 de mayo pasado, el periódico canadiense National Post publicó una nota que encendió la ira en muchos, despertó miedos latentes en quienes creían haber empezado si bien no a dominar, por lo menos mantener el terror a lo sucedido en un rincón oscuro de sus torturados intelectos, y provocó la reprobación de todos: el Parlamento Iraní aprobó una ley según la cual todo habitante de la República que no estuviese encuadrado en la definición "musulmán" o "no islamista" debía llevar en un lugar visible de sus vestimentas un parche distintivo: judíos (de color amarillo), cristianos (de color rojo) y zoroastrianos (de color azul). Según los considerandos de dicha ley, la finalidad de obligar a los habitantes "distintos" de Irán a circular con ese parche infamante era la de individualizarlos fácilmente y evitar que los ciudadanos iraníes islamistas se mezclen con los "impuros" (najis). Por supuesto que fue inevitable, al leer semejante explosivo periodístico, retrotraerse a épocas pasadas y a regímenes que tanto daño y muerte causaron a nuestro pueblo en especial y a la humanidad toda en general, y como un terrorífico "dejá vu" es casi un calco de la ordenanza de diciembre de 1939, que obligaba a los judíos llevar un brazalete blanco para poder distinguirlos de la población "aria pura" en tanto "impuros"... no voy a entrar a reiterar detalles históricos, eso lo dejo para otras notas. Lo que provoca escalofríos es que ambas ordenanzas son prácticamente idénticas en su esencia, y ambas tienen la misma finalidad: poder distinguir inmediatamente, como se dice en hebreo "quién contra quién, cuánto y por qué", es decir quién es quién y poder proceder en consecuencia, como sucedió hace más de 70 años en Alemania y luego en los países sobre los que la bota nazi pisó groseramente todo derecho humano. Poco después... el gobierno iraní desmintió esa noticia, el diario canadiense "se disculpó" de haberla publicado, el "diputado judío" del Parlamento iraní (¿suena conocido, no? el panelista de color, el concejal mormón, el senador latino "por si las moscas") también desmintió enérgicamente tal ordenanza, el diario canadiense se apuró a "disculparse" por "haberse apurado a publicar la nota"... lo que me lleva a otros paralelismos con los sucesos que precedieron a la más negra noche de la historia de nuestro pueblo. En 1933, el antisemitismo fue parte elemental de la ideología nazi y de la plataforma del partido, convirtiéndose así en uno de los pilares de la política gubernamental, y se puso como una de sus metas la exclusión de los judíos de la vida política, cultural y económica de la Alemania de entonces. La anulación de la emancipación se fue llevando a cabo metódicamente, paso a paso (aislamiento, expropiación económica, privación de derechos, persecución, exterminio), y si nos ponemos a analizar dichos sucesos, una formación político - histórica estándar requiere el conocimiento de ciertos acontecimientos clave (boicot a los comercios judíos en abril de 1933, las leyes de Nuremberg de

1935 (donde ya se hablaba de un "distintivo para los judíos"), la ley del restablecimiento del funcionariado de 1933, el pogrom de la "Noche de Cristal", la conferencia de Wansee de 1942... y aquí algunos paralelismos interesantes. Alemania venía de una guerra que la dejó casi destruida (la Primera Guerra Mundial, que dejó a Alemania casi destruida... Irán quedó así después de la interminable guerra que tuvo con Irak. Alemania se levantó económicamente gracias a la carrera armamentista... Irán también. El líder de Alemania fue un enfermo mental, y la reducida comunidad alemana que se quedó a vivir en las fauces del lobo durante cierta época (y de eso sabemos por las declaraciones del malogrado Gran Rabino de Berlín Leo Baeck y sus acólitos), trataba de congraciarse con la bestia desmintiendo enfáticamente todo llamado de alerta del mundo libre de lo que se les venía en Alemania... ¿querían congraciarse? ¿Lo hacían porque así pensaban que no los iban a masacrar? Y en Irán, creo, debe estar pasando lo mismo... un parlamento tan grande como el iraní mantiene una banca para un diputado judío, la encarnación misma de Satanás, y que representa a tan sólo 25000 personas... desmiente declaraciones de un líder aparentemente desequilibrado (o no, quizá esté más lúcido que todos nosotros) que amenaza a la humanidad con el holocausto nuclear, que niega la Shoá, que educa a los niños de su país en el odio al distinto, en el amor a la muerte, en la destrucción sistemática de todo lo que no sea musulmán. Citando algunos conceptos del excelente artículo "Pulsión de Muerte" de Marcos Aguinis, se sabe que el presidente de Irán, Mahmoud Ahmadineyad, es un eminente instructor de los Basiji Mostazafan (Movilización de los Oprimidos) organización creada por el siniestro Khomeini, cuyos integrantes superan a las espeluznantes Juventudes Hitlerianas por su fanatismo y su enfermizo amor a la muerte, ya que se trata de milicias que marchan alegremente a su propia destrucción física, sacrificando sus cuerpos para detectar campos minados... De estos niños y adolescentes fanáticos y desequilibrados me ocuparé en otra nota, pero... ¿cómo se puede creer en una desmentida de alguien que es instructor de este tipo de gente, o sea de alguien que enseña entusiastamente, como Millán Astray, a "amar la muerte"? No, caro lector, a mí no me la venden. Por más que los canadienses se disculparon, por más que los iraníes desmintieron, la carrera armamentista continúa, las diatribas negatorias del Holocausto del reyezuelo iraní con delirios de poder continúan sin ser desmentidas, y para mí en cualquier momento, el remiendo infamante podrá llegar a ser tranquilamente una realidad. Ahora el reyezuelo con delirios de potencia nuclear manda a su canciller a divagar frente a las cámaras de TV tratando de convencernos sobre "conversaciones bilaterales" en declaraciones zigzagueantes e incoherentes... Como decía el inefable Goebbels: "mente, mente... que algo quedará". Y eso es una lección que se ve que los iraníes aprendieron muy bien. A los judíos de Irán: abandonen la

boca del lobo cuanto antes... se cierne la noche. Cuando pasó lo que pasó en Alemania, hubo mucha gente que no creyó que eso iba a suceder. Y con nazis fanáticos y con musulmanes fundamentalistas no se juega. A fin de cuentas, son la misma cosa. (ISRAEL Hoy)

PARASHAT HA'SHAVÚA
14 DE SIVÁN 5766

Nasó

Jueces 13:2-25

ENCENDIDO
DE VELAS
DE SHABAT



17:23 horas

En la Parashá de esta semana leemos sobre las ofrendas que cada tribu de Israel llevó al recinto erigido Mishkán (el Santuario en el desierto): "Y presentaron los príncipes sus ofrendas para el estreno del altar" (Bamidbar 7:10). Todas eran iguales: "Y era su ofrenda una fuente de plata de ciento treinta ciclos de peso y un tazón de plata de setenta ciclos, ambos llenos de harina de flor, mezclada con aceite para las ofrendas. Un incensario de oro de diez ciclos colmado de incienso. Un novillo, un carnero y un cordero...un macho cabrío...dos bueyes, cinco machos cabríos y cinco corderos..."

Todos llevaron lo mismo y la Torá repite en cada caso los detalles para cada una de las tribus y el nombre del líder que estaba encargado de representarlas.

¿Quién fue el primero? Tal vez hayas escuchado su nombre alguna vez: Najshón ben Aminadav, de la tribu de Iehudá. Era cuñado de Aarón y el jefe hereditario de la tribu de Iehudá. No sabemos mucho de él pero sí de los logros que la tradición le atribuye. Explican los sabios que, cuando los hijos de Israel estaban frente al Mar de los Juncos y eran perseguidos por los egipcios, fue Najshón quien comenzó a caminar por el agua. Y cuando le llegó al cuello, Dios abrió el mar por su fe y valentía. Fue el primero en entrar al mar y fue recompensado siendo el primero en entrar al Mishkán. Sin embargo Najshón nunca reclamó ningún privilegio, ni exigió honores. Es el ejemplo de la modestia, del trabajo silencioso, arduo y valeroso, que busca a cambio nada más (y nada menos) que el fruto de su tarea. En la parashá leemos que, a diferencia de los otros príncipes, Najshón no invoca tal condición. En los demás casos, la Torá va a decir que el que presentó la ofrenda es, por ejemplo, Netanel hijo de Tzuar, "príncipe" de Isajar. Cuando se refiere a Najshón lo hace sin decir que era el príncipe de Iehudá, y no porque no lo fuera. Algunos comentaristas coinciden además en explicar que el no invocar su posición política responde a que la ofrenda no la tomó de las arcas de su tribu, sino que llevó la propia en nombre de todos. Estamos acostumbrados al líder que avasalla, que se lleva por delante todo lo que encuentra, que no deja de sonreír por si acaso un fotógrafo está cerca, que hace grandes declaraciones, que aparece en medio de cualquier polémica. Necesitamos convencernos que va al frente y en un caballo blanco. Y hasta justificamos que en vez de servir, se sirva. También sabemos que el trabajo cotidiano, silencioso, preciso, es el que se sostiene en el tiempo. Y que a través de él la construcción es posible porque no se asienta en lo virtual sino en lo genuino. Que el mensaje de la Torá nos acompañe y nos sirva de inspiración.

Shabat Shalom.

Jazán Diego Elman

[EXTRAÍDO DE TORATJAIM@CIS.CL,
EDITADO POR EL JAZÁN ARIEL FOIGEL]



CITACIÓN

ASAMBLEA GENERAL ORDINARIA S.C.I. B'NEI ISRAEL

En conformidad al Art. 22 de los Estatutos Sociales de la B'nei Israel, se cita a los socios a la Asamblea General Ordinaria que se realizará el Lunes 19 de Junio de 2006 a las 19:30 horas en segunda citación, en nuestra sede de Mar Jónico N° 8860, Vitacura, con la siguiente Tabla:

- 1.- Lectura del Acta Anterior
- 2.- Memoria del Presidente
- 3.- Cuenta de los Estados Financieros
- 4.- Varios.

El Presidente